



ムダ遣いやめて!!

小さな庁舎で大きな福祉の近江八幡市へ

市民が考える庁舎の会

住民投票条例求める署名 8,118人

市民の声に背を向け6月議会では「予定通り進める」と市長



市長は、8千人余の署名に対して、「現敷地の建設に反対した議員は3人の12.5%、署名も有権者比の13%は反対議員に相当する数字である。議員が決めたことを否定する、無政府主義の考えだ」と全く見当違いの答弁に終始し、10月には別館等の南側建物の解体、12月には工事入札を予定通りすすめることを明らかにしました。

なぜ95億円なのか、なぜ病院跡地でないのかなどなど、市民の疑問は深まるばかりです。住民投票条例を求める署名は、市長と市民の思いに隔たりがある場合に、地方自治法が認めている制度です。一度立ち止まって市民の声に耳を傾ける姿勢が、市長には求められます。

疑問のままの95億円庁舎建設は許されない

数字の誤操作

■実数173人を12,600人との誤魔化し

95億円庁舎が市民に理解されているとする根拠は何かの質問に、市長は、「平成18年以降の10年余、庁舎建設を進める地域の合意形成や各種委員会等、市民アンケート回収のべ12,600人に関わってもらった」と説明しましたが、各種委員会等の参加者の実数は173人です。(市回答) つまり、署名8千人余とは質の異なるもので、事実上の市民不在で各種委員会を開催していたということですが。また、市民アンケートの回答数は2回で11,052件ですが、これも作弄的だと思います。このアンケートはまちづくり等に関するもので、市庁舎に関するものではありません。その回答数を、95億円庁舎への市民の理解に結びつけるのは、誤魔化し以外の何ものでもありません。

■住民投票条例は設置すべし

全有権者の12%、にもあたる8118人(有効総数)もの市民の署名の持つことの意味と意味が市長には理解できないのです。市庁舎の建設のような全市民に関係のある重要な案件では、是非について、住民の判断を仰ごうというのが当たり前の姿勢のほうです。

■8千人の署名 市長動かす

「病院跡地との比較検討資料」あるなら早く提出を

市民の圧倒的な声は、なぜ病院跡地に建

7月21日開会、28日に採決

てないのか、建設費用が高つく現庁舎敷地にするのか、というものです。市長は、ようやく、「病院跡地との比較検討資料」の提出を検討すると答弁。加計(かけ)学園の獣医学部新設問題では、この手の比較検討資料がなかったことが大問題となつていきます。一刻も早く、この資料を提出し、市長は市民の疑問に答える必要があります。

■L字型採用の理由説明できず

コストが高つく耐震性にも劣るL字型をどういう理由で採用したのかの質問にも、要は関係者が選んだというだけのことです。だれもが思う疑問に答えられない、疑問がますます膨らみます。

■住民投票条例を求める今後の運動

住民投票条例を求める署名は8118人と決定。この結果、市長は、臨時議会を招集して、自身の意見を附して議会に提案することになります。市長の意見は、「住民投票条例は必要なしとの意見をつけて提案されること」が想定されます。

臨時議会開催に向けて、住民投票条例を可決することを議員各位に求めて、運動することが、大きな力になります。

会では、既に議員各位への公開質問状を送付し、95億円庁舎についての考えを聞いています。(裏面に掲載)

市会議員に お願いの はたらきかけをしましょ

95億高すぎない...



市会議員のみなさんへの公開質問状の内容(字数の関係で一部省略)

- ① 庁舎建設用地は市民病院跡地にするのが適切か ② 総工費 95 億円は適切か
③ 立体駐車場、地下駐車場の見直しに賛成か ④ ひまわり館や安土支所の有効活用に賛成か ⑤ 住民投票で新庁舎建設の是非を問うことに賛成ですか

山本議員

小船木移転問題当初より敷地は官庁街病院跡地としてきた。現市役所地との議案説明を受けた経緯も議決したことも特別委員会、本会議ともに議事録に認められない。この事をふまえ議会議員が予定地決定について拘束をうけなければならない理由はない。

竹尾議員

私は庁舎そのものの建設については反対の立場をとっております。二年間庁舎の特別委員会に所属していましたが、95 億の根拠及び妥当性については未だ納得いくことができません。加えて市民さんや職員さんへのヒアリングも不十分であると感じています。…活発な議論を生むためにも住民投票は必要…。

井上議員

市長は、議会の皆さんに決定して頂いたといいますが、議員や市民にどれだけの情報が共有されていたかわかりません。財政計画も含め十分理解されていたとは考えられない。…改めて議会が住民投票条例に賛成され市民の 1 票で決めることが求められている。

どうしてこれだけの議員さんしか市民の疑問に答えてくれないの(T.T)

大林議員

庁舎建設は、新市基本計画になかったものだ。庁舎は行政関係に特化した安全で質素な建物で十分だ。…病院跡地の活用を市長は言うが具体性がない。慎重な議論に欠けている。…

池上議員

はい。いいえでお答えするには難しい質問ですので文章で書かせていただきます。…平成 18 年から 10 年にわたって取組みがされ、…議会としても説明を受けながら審議検討され意見も要望もして参りました。そうした中で基本設計、今年度は実施設計に向けて進められており今日に至ったものです

加藤議員

市長は平成 26 年 6 月議会で現場所での設計委託補正予算が可決された。…この時私は、予算の反対討論に立ちました。賛成討論もせず…起立する議員の多いこと。…この予算が現場所でのという認識があったのか…

川崎議員

庁舎の新築はやむを得ないことですが、もっとシンプルに機能的な庁舎になるように見直すべきです。財政的な見直しも合わせて考えるべきです。

| 住民投票条例への態度 | 氏名(敬称略) | 住所 | 電話番号 | 所属党派 |
|------------------------------------|------------|----------------|---------|----------|
| 住民投票条例に賛成 | 井上 さゆり | 安土町大中 74 番地 | 46-6113 | 日本共産党 |
| | 加藤 昌宏 | 堀上町 335 番地 3 | 33-2778 | |
| | 川崎 益弘 | 小田町 127 番地 | 36-8659 | |
| | 竹尾 耕児 | 八幡町 235 番地 32 | 47-7393 | チームはちまん |
| | 山本 英夫 | 新町二丁目 6 番地 | 32-2126 | |
| どちらともいえない 不明・無回答 | 大林 宏 | 安土町東老蘇 1704 番地 | 46-3614 | 地域力みんなの会 |
| 公開質問状に無回答 返信してこなかった 議員さんたちです | 池上 知世 | 中小森町 693 番地 9 | 33-7220 | 公明党 |
| | 井上 芳夫 | 安土町西老蘇 503 番地 | 46-2922 | 創政会 |
| | 岡田 彦士 | 安土町下豊浦 4337 番地 | 46-2110 | |
| | 岡山 かよ子 | 安土町常楽寺 652 番地 | 46-2213 | |
| | 片岡 信博 | 末広町 730 番地 | 37-6030 | |
| | 北川 誠次 | 竹町 333 番地 | 37-7070 | |
| | 小西 励 | 長光寺町 112 番地 | 37-0195 | |
| | 井狩 光男 | 江頭町 773 番地 | 36-6718 | |
| | 奥田 孝司 | 宮内町 163 番地 8 | 47-8454 | 政翔会 |
| | 重田 剛 | 若宮町 564 番地 | 37-7623 | |
| | 園田 新一 | 馬淵町 1703 番地 | 37-0902 | |
| | 田中 好 | 鷹飼町 1203 番地 | 37-2893 | |
| | 辻 正隆 | 大中町 17 番地 | 32-6751 | |
| | 橋 博 | 安土町常楽寺 923 番地 | 46-2728 | |
| | 中田 幸雄 | 牧町 1200 番地 | 33-9314 | |
| | 西居 勉 | 桜宮町 211 番地 9 | 33-6648 | |
| | 西津 善樹 | 安土町下豊浦 150 番地 | 47-7629 | |
| 平井 省治 | 上野町 206 番地 | 34-8604 | | |

募金のお願い

「市民が考える庁舎の会」はみなさまのカンパによって支えられています。何卒ご協力をお願い申し上げます。

お振り込み先

八幡池田郵便局
桧山 秋彦
00900-2-195800



ホームページができました

URL <http://www.zd.ztv.ne.jp/njpcsg57/sityousya.html>